漢書注校補

九

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

漢書注校補

（九）

周壽昌撰

漢書注校補卷四十六

蓋諸葛劉鄭孫毋將何傳第四十七

遂揖官屬吕下行衞者。

揖則不拜謁矣。官屬以下行衞者。自衞尉官屬以下諸官也。出先置衞。

置玉篇安置也。言道天子出則安置衞中事。猶言布置也。

寬饒初拜爲司馬。未出殿門。

壽昌案。漢舊儀云。衞尉寺在宮內。胡廣云。主宮闕之門內衞士。於周廬爲區廬。區廬若今之宿仗屋矣。又引韓氏易傳。言五帝官天下。三王家天下。家以傳子。官以傳賢。

案劉向說苑至公篇有云。天下官則選賢是也。天下家則繼世是也。故五帝以天下爲官。三王以天下爲家。今韓氏易不傳。說苑想亦本之也。

上書頌寬饒曰。

劉奉世曰。頌讀如上書自訟之訟是也。顏注非。

加豐秩光祿大夫。

壽昌案光祿大夫秩比二千石見百官表司隸校尉亦秩比二千石見續志豐見任司隸校尉與光祿大夫相等其云加秩者以光祿大夫之俸加之非加其官於司隸上也吾邱壽王傳上以壽王爲東郡都尉不復置太守詔云任四千石之重亦猶是也但彼外任都尉太守各有職事故是兼任光祿大夫中朝官事少故豐仍專任司隸校尉也

繫掖庭祕獄

掖庭祕獄案谷永傳有云又以掖庭獄大爲亂阱榜箠熁於炮烙絕滅人命主爲趙李報德復怨劉輔正以論趙氏詔繫此獄慘毒可想

於是中朝左將軍辛慶忌右將軍廉褒光祿勳師丹太中大夫谷永

注孟康曰中朝內朝也大將軍左右前後將軍侍中常侍散騎諸吏爲中朝丞相以下至六百石爲外朝也壽昌案此本漢舊儀凡書中云內朝外朝及中外等皆準此說

右將軍廉褒

壽昌案段會宗傳贊云廉褒以恩信稱而褒無傳百官表云成帝永始四年執金吾廉褒爲右將軍五年免西域傳云都護廉褒賜姑莫匿等金二十斤繒三百匹當在建始年中爲執金吾以前其可見者惟此上書列名及孔光傳議立定陶王兩事卒坐譖于長王立事免爲庶人後又起用事王莽雜見莽傳子廉丹其後人廉范後書有傳

昔趙簡子殺其大夫鳴犢。

顏注引戰國策鳴犢鐸聲二人。又引古今人表鳴犢竇聲二人。案史記孔子世家作竇鳴犢。舜華說苑權謀篇作澤鳴犢聲。

上迺徙繫補共工獄。

百官表、掖庭爲少府屬官者主之。又有攻工室。王莽始改少府曰共工。劉輔之獄在哀帝時。莽尚未改易官制。此共工獄。應仍曰攻工爲是。

事貢公。

貢禹稱貢公。蕭育傳亦如此。

吕三公封。

傅晏先爲大司馬衞將軍。喜亦爲大司馬。故曰以三公封。

尚有因緣。

因緣二字始此。六朝造譯佛經者用之。或以爲始佛經者。誤也。

崇因持詔書案起。

持詔書案起。胡三省曰。案更始時常侍奏事。韓夫人起抵書案。則案非文案之案也。是胡氏直以案爲几案矣。壽昌竊謂崇當帝前進諫。豈敢徑持書案而起。且持詔書。則已又何必持案乎。若然。傅后徑可

以大不敬罪之矣。案正字通、凡官府與除成例及獄訟論定者。皆曰案。丙吉傳所云。無所案驗是也。又云。著書起義亦曰案。卽此所持詔書是也。仍從師古訓爲是。

皞天罔極。

皞、毛詩作昊。

御史大夫張忠辟寶爲屬。

建始四年忠以少府爲御史大夫。

豺狼橫道。不宜復問狐貍。

豺狼當道。安問狐貍。張綱語本此。

卽度稗季而譴它事。

度稗季注。引李奇曰。過度不治罪。壽昌案。過度二字。當以意會之。度、越也。越、踰也。度稗季。言越過稗季而譴他事也。蕭望之傳、度行積思。師古曰。度行、度越常檢而爲高行。亦訓度爲越也。本傳上云。上度。立而用根。卽此度字。

契國威器。

注。李奇曰。契、缺也。晉灼曰。契、取也。師古取李說。壽昌案。晉說是也。契卽挈也。說見溝洫志。

自平輿徙平陵。

顏注平陵、汝南之縣也。壽昌案平輿、汝南之縣。平陵縣屬右扶風。下爲長陵令。則屬左馮翊。注平陵當作平輿。

先見林卿殺婢壻。

婢壻、婢之夫壻也。何謂外人與婢姦者乎。如外人與姦。則林卿殺之無罪。且何得稱壻耶。

使奴剎寺門鼓。

此剎長陵令署門之鼓。師古曰。諸官曹之所通呼爲寺。壽昌案韋昭辨釋名。自漢以來。九卿所居謂之寺。據此則縣令署亦可稱寺。不必九卿矣。

罪在弟身與君律。

壽昌案律以廷尉爲平。鍾元領廷尉。故何竝對之言君律也。

陽翟輕俠趙季李款。

案趙李二人竝鍾元俱不見游俠傳中。

從橫郡中。

師古注云。從音子用反。橫音胡孟反。壽昌案。此兩字音去聲。所未喻也。

贊曰。蓋寬饒爲司臣。

寬饒官司隸。故稱曰司臣。

蕭望之傳第四十八

日令詣太常受業。

注。如氏謂令郡國官有好文學敬長肅政教者。二千石奏上與計偕。詣太常受業。壽昌案。武紀、顏注云。郡國每歲令所徵之人與上計簿。使俱來京師也。續百官志云。太常每歲選試博士。奏其能否。詳見儒林傳序。

下車趨門。傳呼甚寵。

壽昌案。王仲翁以光祿大夫給事中故到小苑東門。尚得傳呼也。望之時以郎署門候正守門。故仲翁謂爲抱關。此亦可備漢官儀之一證。傳呼。若後世呵導之類。

兄子山領尚書。

壽昌案。山爲霍去病孫。從光言應作兄孫山爲是。且禹不得有兄也。非班史偶疎。卽轉寫之誤也。攷去病傳。子嬗嗣。無子國除。去病死。不聞有庶子也。光亦止有子禹。竝無他子。山列於雲之次。疑山亦禹之子。嗣去病爲孫者也。

軍日夏。

言用軍以夏時也。案宣帝紀神爵元年夏四月、遣後將軍趙充國擊西羌。

望之與少府李彊議。

壽昌案百官表李彊字中君望之以少府遷右馮翊則彊守少府望之以大鴻臚遷御史大夫則彊爲大鴻臚蓋屢與望之接任故持議易合也

侯年寧能父我邪

壽昌案因上以丞相丙吉年老重之吉卽生自武帝初其爲魯獄史遷廷尉監當在武帝中年歷武昭兩朝至宣帝神爵三年爲丞相已八十餘年矣故望之云然望之時已年踰六十也服注及劉攽劉奉世勘誤俱不合

本朝所仰

本朝猶今稱中朝也壽昌案本傳前云望之雅意在本朝遠爲郡守內不自得可證

便道之官

壽昌案望之以御史大夫左遷太子太傅俱在京城中云便道者詔其受印上故印後卽取便路至官所不使有顧望也

書曰戎狄荒服

顏注曰逸書也壽昌案此本國語周語非逸書或書曰之書字係泛指古書言不然則書字偶誤也顏注失攷

恭顯又時傾仄見詘

壽昌案文穎謂恭顯心不自安師古謂見詘於天子皆非也此直謂其論議傾仄見詘於望之等四人

故望之爲帝云云大與恭顯忤也。

我關東人。

案鄭朋會稽人時南人皆得稱關東人也。

朋黨相稱舉。

朋黨二字陷人始此。

吕鄂名賊梁子政。

顏注謂名賊者自顯其名顧炎武曰名賊猶言名王謂賊之有名號者師古注非壽昌案顧駁顏說是也但此是賊耳何得以名王比此蓋著名之賊名猶名捕之名謂詔所指名欲誅者也。

咸字仲。

咸爲張禹壻。

徵由爲大鴻臚會病不及賓贊。

案漢雜事云入爲鴻臚卿不任賓贊蓋以病不能任贊導九賓之事此云不及卽不任異文非有別義也。

馮奉世傳第四十九

乃學春秋涉大義讀兵法明習。

藝文志、兵家有孫子兵法、楚兵法、太壹兵法、天一兵法、神農兵法、鮑子兵法、雜家兵法等書。又有兵春秋三篇。奉世所讀殆此類。

初昭帝末。西河屬國胡伊酋若王亦將衆數千人畔。

齊召南曰。昭帝應是宣帝之譌。昭帝時、奉世名尚未著。安得持節將兵。且西河屬國始置於五鳳四年。宣紀可證也。當昭帝時、尚無西河屬國。安得有叛人耶。壽昌案。齊說詳確。下云右將軍典屬國常惠薨。攷惠封長離侯。爲宣帝本始四年。薨在元帝初元二年。皆不得及昭帝時。所云昭帝末者。實宣帝末也。詔召丞相韋元成、御史大夫鄭宏、大司馬車騎將軍王接、左將軍許嘉、右將軍奉世。

此所謂五府也。

京師穀石二百餘。邊郡四百。關東五百。

壽昌案。此元帝永平二年事。食貨志云。元帝初元二年齊地饑。穀石三百餘。視宣帝時。京師穀石五錢。邊郡穀斛八錢。豐歉大不侔矣。顏注二百餘。云一石直二百餘錢是也。方扶南云。漢世錢以緡論。二百餘緡斯貴矣。此方誤也。二百餘止二百餘錢。非二百餘緡。檢食貨志可證。卽上云石五錢斛八錢。亦豈得以緡算耶。

再三發輒。

說文、輒、反推車令有所付也。一曰。輕車。淮南子說林訓、傾者易覆。倚者易輒也。注亦云擠也。

必有成敗者。

宋祁曰。南本作成敗者之患。壽昌案。以患字連上讀似不合。敗可患。成有何患乎。且下兩句意亦不接。

拜定襄太守韓安國爲建威將軍。

顏注云。別有一安國。非武帝時人是也。前安國已死於武帝時。此則元帝時事。

日秩出爲上郡太守。

注。如氏曰。以鴻臚秩爲太守。壽昌案。馮野王本官大鴻臚。秩中二千石。太守則二千石也。漢制。郡大增秩者。爲中二千石。元帝建昭二年益三河大郡太守秩。上郡係邊郡。未增秩也。

朔方刺史蕭育。

據此。則育傳云。歷冀州青州兩部刺史。尙有朔方刺史未敍及。

不分別予賜。

注。如氏曰。予、予告也。賜、賜告也。壽昌案。杜欽引令本如此。下云。今有司以爲予告得歸。賜告不得歸。又云。夫三最予告令也。病滿三月。賜告詔恩也。大將軍王鳳不聽欽言。竟免野王。郡國二千石病。賜告不得歸家。自此始。時野王以病滿三月。賜告歸杜陵就醫藥也。

數謂參物禁太甚。

壽昌案。物禁太甚。此李斯引荀卿語也。見史李斯傳。翟方進勸馮參。卽是此意。顏不引此而別注。失之。

君侯目王舅見廢又而君侯盛修容貌。

壽昌案。楊惲傳、邱常稱惲爲君侯。後漢任尙稱班超爲君侯。皆因侯爵稱之。不必爲相。自後卽不侯亦稱。久不遵漢儀之說矣。

故伯奇放流。孟子宮刑。申生雉經。屈原赴湘。小弁之詩作。離騷之辭興。經曰。心之憂矣。涕既隕之。

上四人無宜咎而有屈原下引小弁之詩。而以離騷之辭配之。末又引小弁詩中兩語。壽昌案。毛傳以小弁爲宜咎作。三家詩以爲伯奇。此以離騷配小弁。以屈原配伯奇。則主三家立說。而小弁不作小卞。則兼用毛詩。

宣元六王傳第五十

而許后目殺死。

許后以產後服附子。不合治法而死。此直云以殺死。霍后傳、亦云殺許后事頗泄。蓋以藥殺之也。

無財幣目通顯之趙王使謁者持牛酒。

壽昌案。此多從之字斷句。淩本李讀本何校本皆然。趙王句幾不可通。此事何與趙王也。細審當以無財幣以通顯爲句。下云之趙。卽博所云北游燕趙也。亦卽所云北海之瀕也。王、淮陽王也。使謁者持牛酒與黃金勞博者。勞其之趙求賢也。

子高素有顏冉之資。臧武之智。

顏注引論語。稱孔子曰。德行。顏淵、閔子騫、冉伯牛、仲弓。壽昌案。論語德行上無孔子曰三字。蓋鄭氏本合上孔子曰從我於陳蔡者爲一章。皇侃則以德行下別爲一章。釋文從之。顏注殆仍從鄭舊說也。又史記弟子列傳。亦有孔子曰。今論語無孔字。

兼此四者。

上雖四偶語。而中引五人。此云四者。以顏冉共爲德行也。

顯具得此事告之。

宋祁曰。顯字上宜有石字。告之之字衍。劉敞曰。之字衍。壽昌案。上已有石顯。此不得再有石字。宋與劉以告字屬下讀。故疑衍之字。壽昌案。告之者。告於上也。下方詳述房與博之罪。卽所告也。作兩句讀。自不衍之字。

蓋日考禮壹德尊事天子也。

壽昌案。禮記王制云。天子無事與諸侯相見曰朝。考禮正刑一德。以尊於天子。注。考、稽考也。壹卽一。曰蔑之命矣夫。

蔑、今本論語作亡。

子懷王文嗣。

文表作芳。

二十一年薨。

表作十一年。

王莽立顯子嬰爲孺子奉平帝後。

壽昌案嬰非必本名或以嬰幼故呼之王莽取其與秦子嬰相同遂以名之也莽敗後平陵方望等起兵臨涇立爲天子後爲更始臣李松擊破殺嬰王子侯表但云莽敗死從略也

上於是遣太中大夫張子蟜

藝文志作光祿大夫張子蟜蓋由太中大夫而遷也正蟜應作僑

然後富貴不離於身

宋祁曰舊無不字云離於身蘇子瞻云此文與孝經小異離附離也今作不離其身疑爲俗儒所添也

壽昌案宋景文薨於嘉祐元年蘇文忠嘉祐二年始得第年輩不相及宋安得引蘇語前人謂宋校本語多後來僞託此益可證或謂蘇校係後人附錄非宋引之則何爲宋稱名蘇轉稱字也

本朝不和

此本朝謂本國之朝與蕭望之傳本朝爲中朝者異

述修厥德

述修今詩本作聿修匡衡傳引詩仍作聿修殆當日齊魯韓各家傳寫有異爾述聿互通說已見賈山

傳.

太史公書.

壽昌案.東平王上疏.既云求諸子.及太史公書.此王鳳對上復稱太史公.以爲公是官稱.則無此官.謂尊之爲公.亦非對上語.此班史隨筆爲文.偶未檢正也.

立三十三年薨.

表作三十二年.

共因幸臣董賢告之.

壽昌案.躬實因中常侍宋宏上變事告帝.不因董賢也.哀帝時.寵賢欲侯之.故詔云躬寵因賢以聞.此傳從詔書也.

又立思王孫成都爲中山王.

成都於莽篡時貶爲公.明年獻書言莽德.封烈侯.賜姓王.

匡爲東平王.

匡立爲東平王.已在居攝元年.

追尊共王爲共皇帝.

殿本明監本淩本同.惟毛本無帝字是也.哀帝紀可證.紀共字作恭.

王爲信都王。

王字、劉攽謂應改立字。然各本皆作王字。似不必改。上王字讀去聲。王之也。卽立字意。

匡張孔馬傳第五十一

庸作㠯供資用。

壽昌案。庸作、卽司馬相如傳所云。與庸保雜作也。西京雜記、匡衡勤學。邑有大姓家。富書籍。衡乃與客作。徧讀之。三國志注引魏略云。焦光饑則出爲人客作。飽食而已。不取其直。是客作但供力役。不受庸貲。

匡鼎來。

師古引賈誼傳。天子春秋鼎盛。訓此鼎字最確。壽昌案。賈捐之傳云。顯鼎貴。亦猶是也。況語明云匡鼎來。下卽云匡說詩。不云鼎說詩。益知鼎之非字也。

衡射策甲科。㠯不應令。除爲太常掌故。

顏注。儒林傳說歲課甲科爲郎中。乙科爲太子舍人。景科補文學掌故。案景科卽丙科。顏在唐時諱丙也。儒林傳自作丙科。

遣衡歸官。

遣歸官。此官字亦學官之舍。匡衡故爲平原文學也。

是有狐白之裘而反衣之也。

顏注反衣之者以其毛在內也。壽昌案古服皮者以毛爲表毛在內卽爲反也。如詩羔羊之皮素絲五紽毛傳古者素絲以英裘疏謂英猶飾也蓋以素絲與羔羊毛色相稱而飾之也。狐裘蒙戎卽尨茸杜注亂貌毳衣如菼羔裘如膏狐裘黃黃凡皆言其毛色舉此可類推。

秦穆貴信而士多從死。

壽昌案風俗通五霸篇有云殺賢臣百里奚以子車氏爲殉詩黃鳥之所爲作故謚曰繆檢此注所引應劭之說全不同且書作穆亦不作繆也。

陳夫人好巫而民淫祀。

注引張晏云云壽昌案鄭氏詩譜陳大姬無子好巫覡禱祈鬼神歌舞之樂民俗化而爲之衞學齊詩而與毛詩說同也。

晉侯好儉而民畜聚。

顏注云云壽昌案詩譜侯甚嗇愛物儉不中禮說亦與齊詩近。

商邑翼翼四方之極。

顏注云商邑京師也。壽昌案毛傳同後書樊準傳京師翼翼四方是則注韓詩之文此引齊詩與毛詩文同與韓詩義同而文異也。

將欲度唐虞之隆。

度唐虞之隆。壽昌案。度、法也。不宜作過字訓。

孔子論詩。以關雎始。

壽昌案。關雎、本書杜欽傳、後書明帝紀、馮衍楊賜張衡等傳引魯詩。後書明帝紀馮衍傳注引韓詩皆作刺詩。衡受詩學於后蒼。而引其師言。妃匹之際。生民之始。萬福之原。專頌后妃之德。必齊詩說也。與毛詩傳說相同。焦贛易林履之姤云。雎鳩淑女。賢聖配偶。是贛亦主齊毛兩家之說。李黃集解引齊詩云。關雎、周衰之詩。鄭樵六經奧論引齊詩云。康王政衰之詩。疑皆不確。匡衡說最古。自以匡說爲正。

正躬嚴恪。

禮嚴威儼恪。嚴恪正有二義。不必訓嚴爲儼也。

目立基楨。

壽昌案。基、址也。楨、卽書費誓峙乃楨榦。孔傳曰。題曰楨。又曰。楨、當牆兩端者也。注。楨榦、築牆所立兩木也。蓋基以立其址。楨以固其防。取義如此。

免爲庶人。終於家。

案漢相免爲庶人。終於家者。自匡衡始。

有詔太子太傅蕭望之問。

問、奉詔策問也。

日列侯朝朔望、位特進。

朱雲請斬禹折檻、正此時事。

後堂理絲竹管絃。

絲竹管絃四字、王右軍蘭亭序本此、或謂右軍四字爲複、是未讀漢書也。

車駕自臨問之、上親拜禹牀下、又上臨候禹、又迺車駕至禹第、辟左右、親問禹日天變。據此、則車駕臨幸者數矣、至於上親拜於牀下、又辟左右問事、漢相尊寵、未有逾此者。

建平二年薨、謚曰節侯。

案禹、鴻嘉元年以老病乞退、計當在七十外、至此又十四年乃薨、應八十餘、或且九十矣。

爲論語章句獻之。

藝文志、論語家有魯安昌侯說二十一篇、又孝經有安昌侯說一篇。

念張文。

念訓若倍誦、猶今云讀書爲念書也、今俗書作唸、本詩民之方唸叩之唸、借用字。

孔子十四世之孫也。

因光係聖人之後、故詳序其世系。

帛生子家求。求生子眞箕。箕生子高穿。穿生順。順爲魏相。順生鮒。鮒爲陳涉博士。死陳下。鮒弟襄子爲孝惠博士。長沙太傅。襄生忠。忠生武及安國。武生延年。延年生霸。字次孺。霸生光焉。

帛禮記作白。子眞箕、史記作子京。順、史記作愼。又忠生武及安國。武生延年。史記作武生延年及安國。又長沙太傅。史記作太守。壽昌案。名字官爵之誤。或傳寫有譌。惟孔安國世次。此書以爲忠子。爲孔武之弟。史記則以爲孔武之子。譌舛太甚。攷太史公曾及安國門。親受尚書學。豈有不悉其師之祖與父而妄書者。班氏生後二百年。全恃簡册傳寫。不無錯紊。似當以史記爲正。然案長沙國非郡。不應有太守。當從本書作太傅。

昌光爲左將軍。居右將軍官職。執金吾王咸爲右將軍。居後將軍官職。罷後將軍官。

案左右前後將軍皆秩萬石相同。此是仍任本官。兼領他官之銜耳。

罷歸。

據朱博傳。知亦免爲庶人也。

援納斷斷之介。

壽昌案。書秦誓曰。如有一介臣。斷斷猗。傳曰。如有束修一介臣。斷斷猗。然專一之臣。馬融曰。一介耿介一心端慤者。王肅曰。一介耿介一心端慤。斷斷、守善之貌。此正用秦誓語。光固治尚書學也。今本作一个臣。

拜爲光祿大夫秩中二千石給事中位次丞相。案罷相復起降秩拜官亦漢相中僅見者。

犬馬齒戩。

戩卽鬋古字通山海經有戩民國釋文引韓詩胡迭而微迭作戩說文云戩大也引詩戩戩大猷走部作趯皆戩也古今字也。

明年徙爲太師。

壽昌案百官公卿表太師太保皆古官平帝元始元年皆初置卽指此事蓋光此官亦見授也攷應劭漢官亦云太師古官漢初惟有太傅一官位在三公上也光薨後惟馬宮曾一代爲之旋廢自是至後漢一朝皆闕此官不拜逮後漢末董卓始一拜此官。

將作穿復土可甲卒五百人。

劉奉世曰可字疑非壽昌案此必詔使護喪之諫大夫謁者二人奏請用甲卒五百人上可其奏也觀霍光傳發三河卒穿復土起冢是盡發其卒不計多少也此則允用五百人可卽允也王溫舒傳得可事論報卽此可字。

治春秋嚴氏。

壽昌案眭孟受春秋於嬴公孟弟子百餘人以嚴彭祖顏安樂爲明安樂授淮陽冷豐豐授馬宮春秋

自分嚴氏顏氏兩家學。此當云治春秋顏氏。不當云嚴氏也。

㠯宮爲太子師。

莽以宮爲太子師。疑誤。

本姓馬矢。宮仕學。稱馬氏云。

左傳文十八年。埋之馬矢之中。豈宮之先以此得氏耶。或卽漢之馬適氏。矢適音相近也。

漢書注校補卷四十七

王商史丹傅喜傳第五十二

居喪哀慽。

壽昌案。說文、慽、憂也。從心戚聲。書盤庚、率籲衆感。注感、憂也。說文有慽字。無感字。

使人上書言商閨門內事。

卽下張匡對中所云頻陽耿定上書也。

下朝者左將軍丹等問匡對曰。

宜從劉奉世作下朝者左將軍丹等問爲一句。匡對曰爲句。壽昌案。匡衡傳、事下太子太傅蕭望之少府梁邱賀問。朱博傳、有詔左將軍起宣與中朝者雜問。皆此類。師古從匡字斷句。誤也。

知聖主崇孝遠別。不親後庭之事。

宜從劉攽刊誤。作聖主崇孝遠別爲一句。不親後庭之事爲一句。其義不注自明。劉攽說同師古。從親字斷句。誤也。

卒無怵惕憂。

怵慫、卽書所謂怵惕惟厲也。慫惕古今字。

臣請詔謁者召商詣若盧詔獄。

漢儀注有若盧獄。主治庫兵將相大臣。

天下莫不歸心臣子。

顏注自託爲臣子。劉奉世曰。臣子當屬下句。陽夏公謂如顏讀亦雅。胡三省曰。以下文大意觀之。顏注是也。壽昌案古人文辭質厚。少用語助。漢書尤多。此言天下莫不歸心於太子。而願爲之臣子也。故顏注能達其意。齊氏召南謂臣子二字連上連下讀並通。殊欠細審。考宋刻本漢書內有陽夏公本案卽引之者衍齠謹附識。本。絳陽夏人書未見。各本間有謝絳本。

上因納謂丹曰。

謂上因納史丹毋動搖太子之言而諭之也。

丹兄嗣父爵爲侯。

壽昌案恩澤侯表、樂陵侯史高薨。永光二年嚴侯術嗣。是丹兄名術也。

永始中。

案百官表在永始三年。

史氏凡四人侯。

表載丹子邯孫獲俱嗣侯。

皆親吕外屬封.

劉攽曰.親當作新.壽昌案.親卽親與喜等之親字同義.若云新封.則傳喜兄弟皆新封.豈但丁明也.

子嗣注.

壽昌案.表載建國二年侯勁嗣.是喜之子名勁.顏注云.史不得其子名.誤.

許史三王丁傅之家.

顏注.三王謂卬成侯及商鳳二家也.壽昌案.卬成乃宣帝王后之族.王奉光、王舜、王駿、王章、王成、諸人.此駿非王陽子章.非泣牛衣者.皆別一人同名者也.陽平之王.乃元帝王后之族.王禁、王鳳、王崇、王譚、王商、王立、王根、王逢時、王音、王莽、諸人涿郡之王.乃史皇孫之妻.宣帝之母族.王武王無故皆以宣舅封侯.商則武之子也.謚戾侯.與謚景武侯之王商又別.顏但注商鳳爲二家.未析.

丹之輔道副主.

禮、天子之元子.注.儲君、副主也.太平御覽卷一百四十六、引荆州星占曰.少微星一名處士星.儲君、副主之宮.

薛宣朱博傳第五十三

少爲廷尉書佐都船獄史.

百家表中尉屬有都船令丞.如氏曰.漢儀注、都船獄令.治水官也.壽昌案.此獄史最卑下.云以大司農

斗食屬方爲斗食佐史有秩下補不其丞方爲縣令不屬都船獄矣

又念十金法重

壽昌案漢律科吏賊至十金卽死罪觀馮野王傳爲左馮翊所屬池陽令並素行貪汙野王部督郵掾趙都案驗得其主守盜十金罪收捕並不首吏都格殺本傳池陽獄掾王立受囚家錢萬六千立自殺翟義傳宛令劉立以主守盜十金賊殺不辜南陽太守翟義部掾夏恢等收縛立傳送鄧獄皆可證

宣爲相府

案相府非官也不得曰宣爲之應以府字屬下句言府中有辭訟也觀上守馮翊時自言府所以不自發舉者亦以府字貫首可知

欲令創咸面目使不居位

壽昌案據此則漢制應以創傷不能居位而杜欽以目偏盲仕武庫令後拜議郎許商被病殘人官光祿勳何也（謹考黃霸傳霸爲揚州刺史有許丞老病聾大約病可仕創傷則不可仕也衍齒謹附識）

不相敕丞化

宋祁曰丞當作承壽昌案丞承古字通百官表丞相掌丞天子注引應劭曰丞承也大戴禮保傅篇博問強記接給而善對者謂之丞丞者承天子之遺忘也文選校獵賦丞民乎農桑揚雄傳作承民李延年傳延年輒丞意弦歌所造詩（他本作承意宋祁曰景德本作丞）溉于長傳晨夜扶丞左右皆作丞不作承也

傳曰。遇人不以義而見疢者。與疾人之罪鈞。

注。應劭曰。遇人不以義爲不直。雖見毆與毆人罪同也。壽昌案。應說非也。玩辭意俱是傷人。但疢與疾微分輕重耳。遇人見疢。是使人傷見疢。非受疢於人也。蕭該音義引晉灼曰。疢、裂也。說文。疢、毆傷也。疾說文曰。病也。該案三倉云。瘡也。張衡西京賦、所惡成瘡疾。李善注。瘡疾謂瘢痕。則與應說無瘢痕者異矣。惟漢以疢疾歸一律。故曰罪鈞。言見疢之輕。與疾人之稍重。其罪同也。若見毆與毆人同罪。恐無此律也。

宣坐免爲庶人。

案。漢相免爲庶人。終於家者。匡衡後有薛宣。

因酺與主私亂。

壽昌案。此全無其事也。敬武長公主爲宣帝女。考外戚傳。宣帝有一館陶主。爲華倢伃所生。其敬武之姊耶。卽敬武爲宣帝末年所生。至平帝初元已五十三四歲。若元始中將六十。主雖少寡。不聞有佚行。再降薛宣。年已不小。至暮歲而乃酺子與亂乎。漢末政雖不綱。而清議尚嚴。矧與莽不協。必曹勣治。乃主薨後。太后猶欲親臨其喪。主之無失德。益可證矣。此皆因主平日出言非莽。莽恨而畏之。造此誣衊。觀莽傳云。窮治呂寬獄內及敬武公主。故欲致主死。並死其子薛況也。史氏襲莽舊聞。不將年事審正。以辨其非。不得謂非巨戾也。

欲言二千石墨綬長吏者使者行部還詣治所。
案治所、平時刺史所居之治也。非行部時所止。故必俟其行部還。始令詣之也。下云各使屬其部從事。方是行部時所治。續志、冀州刺史治在高邑。前漢爲鄗屬常山。

對言惶恐。
慚於下。欲太守存問始起。故先以惶恐二字先之。猶奏記之先言主臣。皆發語辭也。顏注云。懼新太守之威、非是。若誠懼則無以下云云。

迺敢起職。
壽昌案。起職。卽言起而就職也。明淩氏諸本職字上有就字。此是後人加之。後人文所以異於漢人。語助多而無須注釋也。

日是豪強慤服。
壽昌案。慤、說文愨也。从心殼聲。愨一作怖。莊子曰。子方慤然似非人。注不動貌。與鬱通。失氣也。

如律令。
顏注曰。游徼職主捕盜賊。故云如律令。壽昌案。顏注泥。如律令三字、漢制官府文移中常語。史記儒林傳、太常臧博士平等議末云。請著功令。佗如律令。文選載陳琳爲袁紹檄豫州文末云。如律令。東觀餘論載漢破羌檄皆有之。漢聞憙長韓仁銘碑末亦有如律令三字。本傳前云。如太守漢吏奉三尺律令。

人事出其中。皆不專指捕盜賊也。律令之簡長三尺。示最尊也。

又其府中列柏樹。常有野烏數千棲宿其上。晨去暮來。號曰朝夕烏。

案府中、言御史府也。顏氏家訓文章篇引此數語。凡烏字皆作烏。云文士往往誤作烏鳶用。宋祁信其說。謂浙本亦作烏。凡烏字當作烏字。壽昌案顏氏當日所見漢書或傳鈔偶誤。宋氏取此孤證。欲改古書。未可信也。考御史府稱烏署。見唐制書。烏府烏臺見白六帖。唐張良器有烏臺賦。云門凌晨而豸出。樹夕陽而烏來。正用此事。是唐以來漢書皆作烏。益可證。

右將軍蟜望等四十四人。

蟜、百官表作嶠。壽昌案。禮檀弓、蟜固不脫齊衰而入見。通志氏族略、漢有逸人蟜愼。據此。則蟜之受姓亦舊矣。殆卽國語有蟜氏之後裔歟。

翟方進傳第五十四

失父孤學。

壽昌案。無父曰孤。固也。此孤學猶言獨學。言無父以教之。獨學無所成也。一曰。孤學猶廢學。國語吳語、以心孤句踐。注。孤棄棄卽廢也。

方進讀經博士受春秋。

方進從尹更始受左氏春秋傳。此博士恐卽尹更始。更始本穀梁議郎。後官諫大夫長樂戶將。從張禹

受左氏傳。胡常與方進同學。尹更始、受左氏春秋傳。更始字翁君。汝南人。治左氏之張禹。字長子。清河人。非安昌侯也。

司隸校尉陳慶劾奏方進。

陳慶字君卿。以琅邪太守入爲廷尉。在方進爲丞相之次年。非此時。又一年遷長信少府。

慶與廷尉范延壽語。

范延壽字子路。安成人。以北海太守爲延尉。此事當在鴻嘉二三年內。以薛宣爲相。延壽尚在廷尉任也。

會北地浩商爲義渠長所捕。

壽昌案。地理志。北地郡義渠道。凡縣有蠻夷曰道。又不滿萬戶故置長。非令也。

願下中朝特進列侯將軍日下。

壽昌案。漢舊儀丞相爲外朝。此劾丞相薛宣。故請下中朝議也。

丞相進見。聖主御坐爲起。在輿爲下。

師古注。引漢舊儀云。皇帝見丞相起。謁者贊稱曰。皇帝爲丞相起。起立迺坐。皇帝在道。丞相迎謁。謁者贊稱曰。皇帝爲丞相下輿。立乃升車。壽昌案。禮記曲禮云。天子當依而立。諸侯北面而見。天子曰覲。天子當宁而立。諸公東面諸侯西面曰朝。似天子立而不坐。據儀禮覲禮。公侯見朝。禮則止於再拜稽首。

自周末衰微。遂有天子下堂而見諸侯之事。漢法近古。禮亦如之。續志補注引漢舊儀云。皇帝見諸侯王列侯。起侍中稱曰皇帝爲諸侯王列侯起。起立乃坐。太常贊曰。謹謝行禮。皇帝在道。丞相迎謁。謁者贊稱曰皇帝爲丞相下輿。立乃升車。皇帝見丞相起。謁者贊稱曰。皇帝爲丞相起。立乃坐。太常贊稱敬謝行禮。晏見、侍中常侍贊。御史大夫見皇帝稱謹謝。中二千石見皇帝稱謝。二千石見皇帝稱制曰可。太守見皇帝稱謝。晉禮儀志云。漢十月朔三公奉璧上殿。御坐前北面。太常贊曰。皇帝爲君興。三公伏。皇帝坐。乃前進璧。百官皆賀。本書張禹傳、禹病。車駕自臨問之。上親拜禹牀下。禹頓首謝恩。漢有叔孫通朝儀一書。見通典。後佚去。無傳。略引數條。以見漢天子待丞相及百官之制。

及後母終。既葬三十六日除服。起視事。

壽昌案方進不服後母服。與薛宣同。而本傳前云。母憐其幼。隨之長安。織履以給。是恩過所生。又不同於宣矣。考儀禮繼母如母傳曰。繼母之配父與因母同。故孝子不敢殊也。注因猶親也。漢道近古。士禮尤重。方進素名講經。豈容不知。顏注引大功以上云云。似未細審禮制也。又案何武傳。武以迎養後母。恐盜阻道。遂留止。後免相。策文猶曰。孝聲不聞。惡名流行。知漢世之所重矣。

如陳咸、朱博、蕭育、逢信、孫閎之屬。

逢信字少子。平陵人。任宏農太守。入爲京兆尹。三年遷太僕。至衞尉。

昔季孫行父有言曰。見有善於君者愛之。若孝子之養父母也。見不善者誅之。若鷹鸇之逐鳥雀也。

平帝時、春秋左氏傳始立學官。凡文中無引左氏者。獨方進奏中引此數句。緣方進好爲左氏學。其師則國師劉歆。韋賢傳中始見劉歆等引左氏傳曰。此尚在前也。○左傳毛詩立學官。平帝本紀及藝文志俱未明載。僅見於儒林傳贊。

輔湛沒。

注。張晏曰。北斗第四星旁一小星曰輔。沈沒不見。則天下之兵銷。壽昌案。天文志、輔星明近。輔臣親強。斥小疏弱。注。蘇林曰。斥、遠也。史記正義曰。輔、大臣之象也。占欲其小而明。若大而明。則臣奪君政。小而不明。則臣不任職。明大與斗合。國兵暴起。暗而遠斗。臣不死則奪。此明言湛沒。爲方進將死之占。張氏注不合此旨。

萬歲之期。

壽昌案。顏注謂萬歲爲死期。意若指方進者。誤也。此蓋因成帝晏駕期近。李尋占星有驗。豫以誡方進也。且豫占方進亦難保。故下有爲具臣旦全身難矣之言。此尚未說到方進也。

言大臣宜當之。

爲上言也。時在綏和二年春。熒惑守心。故賁麗言之。二月而方進自殺。三月而帝亦晏駕矣。壽昌案。熒惑所居之宿國受殃。心爲明堂。其大星爲天王占。曰。火犯心。王者惡之。故成帝欲殺方進。以應星變也。

內謁徑入。

壽昌案內讀若納。

義曰欲令都尉自送則如勿收耶。

顏注云不如本勿收治壽昌案公羊隱元年、如勿與而已矣。注如卽不如。左僖公二十二年、若愛重傷。則如勿傷。愛其二毛。則如服焉。兩言則如。猶言則不如也。

迺遣大夫桓譚等班行諭告。

據後書桓譚傳。譚爲掌樂大夫。

信父故東平王雲不孝不謹。

王莽造誣辭以詆人。此其常事。考雲傳。雖以罪自殺。猶得謚爲煬王。無不孝其父事。乃誣其親毒父死。名曰鉅鼠。並坐大逆誅死。使非有東平本傳。雲不重被誣千古乎。壽昌所以於薛宣傳敬武公主事。不能不爲之考正。以主無他傳可辨也。○又案王嘉傳。廷尉梁相心疑雲冤獄有飾辭。奏請覆治。時上以相等心存顧望。欲篤雲罪。詔免相爲庶人。雲遂死。是雲在當時之獄。已不能無疑也。

功封云。

言其敍功封爵策命如此云爾。

謂後母曰。

宣亦有後母。恐是義之生母。莽誥曰。義母練練。或其母名也。

谷永杜鄴傳第五十五

太常陽城侯劉慶忌。

慶忌繆侯劉德之孫。節侯安民之子。慶忌字寧君。於竟寧元年爲宗正。三年遷少府。後謚釐侯。此爲太常不知何時。表未見。

閻妻驕扇日目不臧。

毛詩閻作豔。序云刺幽王。鄭箋云。當作刺厲王。顏注云。閻。嬖寵之族也。說本魯詩。故亦云爲厲王而作。觀正文上云昔褒姒用國。宗周以喪。下又云。目絕驕嫚之端。抑褒閻之亂。明指褒閻爲二人。班倢伃傳。哀褒閻之爲郵。班世習齊詩。已同此說。正義引中候摘雒貳剡者。配姬以放賢。剡豔古今字。以剡對姬。爲其姓與閻一音也。

經曰亦惟先正克左右。

顏注曰。周書君牙之辭也。壽昌案。師古誤。此周書文侯之命中語也。君牙無此辭。且君牙係古文尚書。谷永時未必習古文學。

俊艾在官。

今書作俊乂。

欲末殺災異滿讇誣天。

末卽今俗作抹。滿卽今俗作瞞。

急宜納宣子婦人毋擇好醜毋避嘗字。

如氏注。王鳳上小妻弟以納後宮。以嘗字乳、王章言之坐死。永及此爲鳳洗前過也。壽昌案。章對言聞張美人未嘗任身就館也。是嘗字之說亦誤。考漢初高帝納薄后生文帝。幸張敖美人生淮南王。景帝之王后。先在民間嫁金姓。生一女。景帝納之生武帝。漢世祖宗家法如此。故谷永敢爲此言。

君侯躬周召之德。

稱王譚爲君侯。時譚封平河侯。未爲相也。

小子爲君侯安此。

書中自稱小子。始此。

意豈將軍忘湛漸之義。

顏注曰。湛讀曰沈。漸讀曰潛。周書洪範曰。沈潛剛克。言人性沈密。謂潛深者行之以剛。則能堪也。壽昌案。左傳文五年引商書曰。沈漸剛克。杜注。沈漸猶滯溺也。釋文漸以廉反。正義、箕子商人所說。故傳謂之商書。史記宋世家亦引作沈漸。惟顏訓湛作沈密。漸作潛深。謂字疑衍文。不則而字之譌也。

厭高美之尊號。好匹夫之卑字。

帝與張放微行。自稱富平侯家有張公子之謠。

抑損椒房玉堂之盛寵。

顏注。玉堂、嬖幸之舍也。壽昌案。揚雄解嘲曰。歷金門。上玉堂。注晉灼曰。黃圖有大玉堂小玉堂殿。是玉堂非止一處也。

將有樊並、蘇令、陳勝、項梁、奮臂之禍。

樊並蘇令之亂。皆永始三年事。乃序於陳項之上。

訞辭曰。

案訞卽繇古字。聲轉卽義通也。顏依妖作訓。恐非。

厥咎亾。

五行志作厥咎牡亾。壽昌案。此脫一牡字。觀下云。關動牡飛。可證。又志作京房易傳。非洪範傳。顏注誤引。觀本傳云。永於天官京氏易最密。可知。

永病三月。有司奏請免。故事公卿免。輒賜告。至永獨卽時免。

案永時已官大司農矣。此卽近世因病勒休之令。

昔文侯寤大雁之獻。

韓詩外傳曰。魏文侯封太子擊於中山。三年不往來。趙倉唐曰。君何不遣人使大國。太子曰。願之久矣。未得可使者。對曰。臣願奉使。侯何好。太子曰。侯嗜晨鳧。好北犬。於是遣倉緤北犬奉晨鳧獻之。侯曰。擊

愛我知我所嗜好師古注所引與此微異大字應作犬
扶陽侯韋育
韋育丞相元成之孫頃侯寬之子後謚僖侯
雖有文母之德必繫於子
顏注曰文母文王之妃太姒也劉奉世胡三省則皆以爲文王之母太任壽昌案毛詩亦右文母傳曰文母太姒也列女傳云太姒號曰文母本書元后傳稱爲新室文母後書鄧騭傳伏惟和熹皇后聖善之德爲漢文母何敞傳伏惟皇太后秉文母之操皆本周頌蓋對上假哉皇考言故稱文母烈考爲武王所謂繫之於子也若是太任則武之祖母當云繫之於孫矣似顏注未爲誤
昔曾子問從令之義孔子曰是何言與善閔子騫守禮不苟從親所行無非理者故無可間也
壽昌案後書范升傳曰升聞子以人不間於其父母爲孝臣以下不非其君上爲忠又云知而從令則過大矣是以不苟從令爲說與鄴此言同間訓非間也蓋漢時說此經如此論語注引陳羣曰言子騫上事父母下順兄弟動靜盡善故人不得有非間之言猶以間作非間解朱子集注引胡氏曰父母兄弟稱其孝友人皆信之無異詞者則以間異解是又各主一義與漢經師說不同
鄴從張吉學
壽昌案吉官至都尉而敞傳無其名觀其子竦幼孤則吉亦早世矣郊祀志載張敞辨汾雕寶鼎銘文

藝文志云蒼頡多古文俗師失其讀宣帝時敞從齊人能正讀者受之故張氏世擅古文學鄴則敞之外孫而吉之甥故亦能受之至其子林著蒼頡訓纂蒼頡故等篇

何武王嘉師丹傳第五十六

使辯士王褒頌漢德

辯士才辯之士也易明辯晳也注辯明析也是作才慧解不專主能言說

武卒白太守召商爲卒吏

太守有卒史無卒吏吏當作史

行部必先卽學官見諸生試其誦論問吕得失

壽昌案陶宗儀輟耕錄云凡學官朔望講說所屬上司官省憲官至自教授學官暨學賓齋諭等皆講說一書其制實昉於武也今各省學政蒞學官弟子每講說一書俗稱爲下學講書卽此類

其兄子爲廬江長史

劉攽曰廬江長史案百官表邊郡有長史秩六百石廬江無緣有長史就令有之已六百石不待刺史一見爲重而郡舉之也明此多長字不然是卒字爾壽昌案劉辨核甚確第漢自文景後官制廢置不常恐廬江此時亦設長史如邊郡也若謂字誤則何壽又云此子揚州長史不應重誤也此時刺史未改牧尙是六百石所部太守皆二千石而舉劾實由刺史長史爲太守所屬吏必見重於刺史然後郡

得舉之也。百官表所遺甚多。非參考各傳中不得備。

遷沛郡太守。

漢時、沛郡有民家。貲二十餘萬。一男纔數歲。失其母。有一女不賢。其父病困。呼族人爲遺書。令悉以財屬女。但遺一劍。云兒年十五。以此付之。其後又不與兒。既而訟之太守。司空何武省其手書。顧謂掾史曰。女性強梁。壻復貪鄙。畏害其兒。且俾與女。內實寄之耳。夫劍者。所以斷決。限年十五者。度其子智力足以自居。或聞州縣得以伸理。其用慮宏遠如是。乃悉奪財以還子。壽昌案。此出宋桂萬榮棠陰比事所引風俗通。今風俗通無之。知宋時風俗通所傳尙多也。

及爲御史大夫司空。

壽昌案。成帝綏和元年、武爲御史大夫。旋詔改御史大夫爲大司空。武更爲大司空。傳前已敍明。此不容以御史大夫司空兼說。且漢制無司空官。此明衍御史夫三字。而大字宜加於司空上也。

坐戶殿門失闌免。

壽昌案。此卽左傳宣十二年屈蕩戶之之戶。故師古引以爲證。杜注戶、止也。師古注從之。唐書李紳傳、擊大毬戶官道。車馬不敢前。卽此戶字。若樊噲傳、詔戶者無得入羣臣。此戶者。守戶之人。如門者門尹閽者之類。不能訓爲止也。疑漢制初入爲郎。多令職守門。如蕭望之射策甲科爲郎署小苑東門候。與嘉正同。

察廉爲南陵丞。

顏注南陵縣名、屬宣城。壽昌案南陵、地理志屬京兆尹、不屬宣城。宋祁謂宣城丹陽郡縣名、未爲郡、是也。

建平三年代平當爲丞相、封新甫侯、加食邑千一百戶。

劉攽曰、加食邑多加字。壽昌案平當拜相、封關內侯、未得邑封、其食邑戶亦無數、後其子平晏爲相、封防鄉侯、止一千戶、則平當之戶不滿千、可知也。此承平當言、則加字非多也。

示平惡偏。

言示以均平、惡其偏黨也。惡、當音烏路切。

故雖多內譏。

多內、左傳齊侯好內、多內寵。此多內二字所本。

大臣括髮關械、裸躬就笞。

漢之笞辱大臣若此。此可補刑法志所不及。

月餘徙爲大司空。

壽昌案百官表、爲大司馬四月徙大司空。檢恩澤侯表、丹以大司馬七月庚午封高樂侯、百官表稱十月徙大司空、從七月數至十月、剛四月、又云爲大司空一年免、建平元年表云十月、朱博爲大司空、從

十月數至十月恰一年是從表作四月徙爲合

上於是追尊定陶共王爲共皇帝

壽昌案帝字誤加觀下云又宜爲共皇立廟京師哀帝紀云太皇太后詔尊定陶恭王爲皇均無帝字可證毛本無帝字較勝共卽恭也

郎中令泠褒

郎中令劉攽曰案是時無郎中令胡三省曰令字衍文壽昌案百官表曰郎中令秦官武帝太初元年更名光祿勳此當哀帝時故劉氏云是時無此官然龔遂傳云至昌邑郎中令已不在武帝時後書劉昭志亦云郎中令掌王大夫郎中宿衞官如光祿勳恐是太初時更名未久復之未可知百官表偶遺也

給事中博士申咸炔欽上書

炔欽字幼卿齊人從許商受尚書

平帝卽位復免高昌侯宏爲庶人

壽昌案功臣表高昌侯董宏於哀帝建平元年以罪免二年復封三年死元壽元年侯武嗣二年坐父前罪免此宏字誤宜正作武○宋本於此下引宋祁曰通鑑考異云云夫景文何得見通鑑乃引考異云云豈不可笑此作僞者太不考也

漢書注校補卷四十八

揚雄傳第五十七上

顧嘗好辭賦

壽昌案顧猶但也禮記祭統、顧上先下後耳注、顧但也疏但尊上者虛先卑下者處下耳顏注訓顧爲反非

靈宗初諜伯僑兮

壽昌案隋經籍志有揚雄家牒卽諜也

驢騾連蹇而齊足

案驢騾字見文中始此

纍既屾夫傳說兮

晉灼曰屾、慕也師古曰屾古攀字壽昌案殿本作汆承宋本之舊也相如傳已有屾字

弃由跇之所珍兮蹠彭咸之所遺

壽昌案雄此篇反離騷終篇作反字似責其投汨羅之不合者引仲尼以譬之雄之投閣不終已兆於此故昭明文選不取此文

客有薦雄文似相如者。

文選注李善曰。雄荅劉歆書曰。雄作成都城四隅銘。蜀人有楊莊者。爲郎。誦之於成帝。以爲似相如。雄遂以此得見。壽昌案。宋祁引劉良曰。客卽楊莊也。雄文卽綿竹頌也。

上方郊祠甘泉泰畤。汾陰后土。冝求繼嗣。又正月從上甘泉還。還奏甘泉賦冝風。

壽昌案。成帝本紀。永始四年正月行幸甘泉、郊泰畤。三月行幸河東、祠后土。元延元年卽書昭儀趙氏害後宮皇子。故雄於四年正月奏甘泉賦以風。賦中屏玉女而卻宓妃。皆風辭也。末云。子子孫孫長無極兮。則因求繼嗣而致頌也。桓譚新論云。雄作甘泉賦一首始成。夢腸出。收而內之。明日遂卒。案甘泉賦作於成帝永始四年。雄卒於王莽之天鳳五年。不知譚何有此謬說。而李善注文選且引之也。

霧集蒙合兮。

霧集下、選有而字。

翳華芝。

翳字上、選有而字。

厥高處而不可虖疆度。

疆、選作彌。

壁馬犀之轔瑞。

壁、選作璧。

鬼魅不能自還兮。

還、選作逮。

左欃槍右玄冥兮。

右字上、選有而字。

前熛闕後應門。

後字上、選有而字。

紛蒙籠以棍成。

棍卽混字也。

颺翠氣之宛延。

宛、選作苑。

若登高妙遠。肅虖臨淵。

妙、選作眇。下有以國二字。

猼桂椒鬱栘楊。

桂椒選下有而字。

薶咲肹目棍根兮。
根、選作批。
皋伊之徒冠倫魁。
冠倫魁、選以倫魁能爲句。從選爲是。
睟神明與之爲資。
睟、選作倅。
肹嚮豐融。
肹嚮、左思蜀都賦、景福肹嚮而興作。注韋昭曰。肹嚮、淫生蟲。蚊類也。大福之生。如此蟲騰起矣。說文、嚮、布也。肹从十从八月。
目終始顓頊玄冥之統。
目終始、選作以奉終始。
天與地杳。
杳、選作沓。
校騎萬師。
師、選作帥。

森涖雷厲。
泣、選作拉。
嫉溷門。
門、選作閒。
及至獲夷之徒。
注服虔曰獲夷、能獲狄者也。劉攽曰。獲烏獲夷夷羿皆有力者。壽昌案。下卽云羿氏控弦。似不能引夷羿。後又重之也。大約漢設有此官。如射聲飲飛之類。故長楊賦錫戎獲胡。與獲夷同一名。但變文也。此不過兵卒之微。故無定名。亦不入百官表。
太古之覲東嶽。
太、選作夫。
承民乎農桑。
承、選作丞。注引聲類曰。丞亦拯字。說文、拯、上舉也。
揚雄傳第五十七下
明年上將大誇胡人以多禽獸。
宋祁曰。李善注明年。謂作羽獵賦之明年。卽漢書成紀云。元延二年冬幸長楊宮。從胡客大校獵是也。

七略云羽獵賦永始三年十二月上然永始三年去校獵之歲首尾四載謂之明年疑班固誤也又七略云長楊賦綏和元年上綏和在校獵後四歲無容元延二年校獵綏和元年賦又疑七略誤錢大昕曰此傳皆取子雲自序與本紀多相應如上文云正月從上甘泉即紀所書元延二年正月行幸甘泉郊泰畤也云其三月將祭后土上乃帥羣臣橫大河湊汾陰即紀所云三月行幸河東祠后土也云其十二月羽獵即紀所書冬行幸長楊宮從胡客大校獵也此年秋復幸長楊射熊館則本紀無之蓋近郊射獵但書最初一次餘不盡書耳但二年校獵無從胡客事至次年乃有之並兩事爲一則紀失之也戴震謂本紀元延三年無長楊校獵事不知羽獵長楊二賦元非一時所作羽獵在元延二年之冬長楊則三年之秋子雲自序必不誤也壽昌細案本賦稱明年上將云云將者未然之辭也下云秋命右扶風李善注云冬將校獵故秋先命之也是當爲元延二年之秋爲羽獵以前事若秋亦屬明年說則上句不得有將字且可云次年或踰年不必云明年明年云者今年豫計之稱也左僖公五年三年將尋師焉又僖十六年明年齊有亂君將得諸侯而不終三年明年皆豫計之辭兩將字亦明其未然也戴氏謂本紀三年無長楊校獵事信然錢氏謂校獵無從胡客事至次年乃有之直謂本紀之失此則錢氏謬也考本紀元延二年特書冬行幸長楊宮從胡客大校獵是明言長楊在前校獵在後矣三年書三月行幸雍祠五畤下未書他事若是秋有校獵事史臣何惜不濡筆一書而吝此數字乎夫君舉必書史家至要若謂下年事並書於上年作一事斷無此體例試覆案班書全卷曾有此一失否錢

氏不精繹子雲自序語。信常解而不信史紀。誤矣。觀子雲自序云。令胡人手搏之。自取其獲。上親觀焉。明是秋不過令胡人獲取禽獸於射熊館一隅。天子尚未大獵也。至冬十月始行大獵。卽羽獵賦所云元冬季月也。羽獵賦末云。是以旃裘之王。胡貉之長。移珍來享。抗手稱臣。卽本紀所書大校獵而胡客從也。安得云二年校獵無從胡客事乎。子雲是秋從至射熊館。則賦長楊。冬從觀大校獵。遂賦羽獵。皆元延二年事。無可疑也。特以胡客從之事。未敍於羽獵中。故此備序之也。又檢羽獵賦自序首云。孝成帝時羽獵。是已稱成帝謚。非當時所作可知。大抵雄兩賦皆非一時作。後追上之。未定何年。考成帝一朝。止有元延二年大校獵一事。前後並無再舉。安能永始三年卽上羽獵賦。若綏和二年三月成帝晏駕。元年並無幸長楊之事。何得有明年之語也。李善疑七略之誤爲是。不得謂班氏誤也。

錫戎獲胡。

顏注。言以禽獸賦戎狄。令胡人獲取之也。文選李善注云。以禽獸錫戎。令胡自獲之也。胡戎一也。變文耳。壽昌案。二說皆非也。獲胡卽羽獵賦所謂獲夷之徒。服虔注。獲夷、能獲夷狄者。胡與夷一也。蓋戎卽胡客之屬。賜胡客與獲胡使之從獵也。

木雍檝纍。吕爲儲胥。

注。師古曰。儲、峙也。胥、須也。以木雍檝及纍繩連結以爲儲胥。宋祁曰。黃朝英云。漢武作儲胥館。儲胥言皇居也。不必言有儲蓄以待時須也。甘泉賦云。近則洪崖、旁皇、儲胥、弩陆。皆宮館名。壽昌案。顏注是。宋

引黃說以駁顏者非也儲胥、卽羽獵賦所云、儲積共偫也若儲胥爲宮館雖見甘泉賦然文有同字而異用者如洪崖古仙人名旁皇常用語見埤蒼亦作彷徨豈皆得謂之宮館乎況木雍槍纛以爲儲胥自是常理若以爲皇居何等寒儉觀羽獵賦章皇周流出入日月天與地杳虎路三嶷以爲司馬圍徑百里以爲殿門是皇居何等氣象而須於木雍槍纛乎

謂之茲邪

選作客何謂茲邪

封豕其士

士、選作土

所麾城擲邑

所、選作過擲作擲

逮至聖文

聖文卽孝文帝下之於是聖武勃怒卽孝武帝也

遐萌爲之不安

萌、選作氓

砰轥轟

砰、選作碎。

皆稽顙樹顁。

顁、選作頷。

東征日城。

征、選作震。

亦所以奉太宗之烈。

宗、選作尊。注李善曰。太尊高祖也。壽昌案。漢以文帝爲太宗。見韋賢傳。若高帝創業。自應稱祖而不稱宗。如湯之稱烈祖是也。此宜從文選作太尊。

桔隔鳴球。

壽昌案。書戛擊鳴球。桔隔戛擊。聲之轉也。無庸別求音訓。

時雄方草太玄。

方草、選作方草創。

紆青拕紫。朱丹其轂。

東觀漢紀、漢制、公卿紫綬。九卿青綬。又吏二千石朱兩幡。

顧而作太玄五千文。

選作顧默而作太玄。

獨說十餘萬言。

選作數十餘萬言。

纖者入無倫。

選作細者入無間。

製日質鈇。

製、選作制。質鈇、選作鑕鐵。

結以倚廬。

注孟康曰在倚廬行服三年也。應劭曰。漢律以不爲親行三年服。不得選舉。壽昌竊疑揚雄此節。正鋪揚漢之盛業。徽以糾墨。製以質鈇。散以禮樂。風以詩書。蓋云武功文治如此。卽接云。曠以歲月。結以倚廬。言時日之永。田里之安也。無因說到三年之喪。居於倚廬也。案倚通作畸。莊子天下篇、南方有倚人焉。釋文、倚本作畸。說文、畸、殘田也。是倚廬或卽田廬也。凡一字有數訓者。如廬本喪廬。孟子五月居廬。卽儀禮既夕記居倚廬是也。而如本書中君厭承明之廬。日磾小疾臥廬。皆殿中直宿所止。若區廬穹廬廬兒豈能一訓乎。觀晉陶潛詩。結廬在人境。結廬二字卽節取此語。疑晉時必有正訓。不但作喪居解也。顏注引應說。尤於倚廬不相屬。

江湖之雀、勃解之鳥、
雀、選作崖、鳥、選作島、
或立談閒而封侯、
選無閒字、
或擁帚彗而先驅、
選無帚字、
是目欲談者、宛舌而固聲、
固、選作同、作同字爲是、固與同因字近而譌也、
鄉使上世之士處庾今、
今字下、選有世字、
激卬萬乘之主、
激卬、激昂也、
頷頤折頸、
頷、選作頸、
炕其氣、

炕、選作亢。

則誖矣。

誖、選作悖。

唯其人之贍知哉。

唯、選作雖。

夫蘭先生收功於章臺。

選作蘭生。生卽先生也。

東方朔割名於細君。

名、選作炙。

不可棍於世俗之目。

棍卽混也。

王莽時。

莽始建國二年。

年七十一。天鳳五年卒。

據此書。雄卒於莽之天鳳五年戊寅年七十一。則雄生適當宣帝甘露元年戊辰至成帝卽位甫二十

二歲。陽朔三年己亥。王音始拜大司馬車騎將軍。雄年三十二。永始二年丙午。音薨。雄年三十九。與書中所云。四十餘自蜀游京師。爲王音門下史。語不合。壽昌案古四字作三。傳寫時。由三字誤加一畫。應正作三十餘始合。案本書五行志。吳王濞封有四郡。顧炎武校正曰。四郡當作三郡。古四字積畫以成。與三易混。左傳陳蔡不羹三國。爲四國也。此漢以前三三誤書之證。故自三誤作三。後人遂謂班史七十一歲卒。爲不可信。因將雄卒年缺之者。焦竑則謂雄至京見成帝。年四十餘矣。自成帝建始改元至莽天鳳五年。計五十二歲。以五十二合四十餘。已將近百年。與所謂七十一歲者牴牾。何焯則云。雄生在宣帝甘露元年。至成帝永始三年。爲四十歲。班書贊中言年四十餘。自蜀游京師。王音薦爲待詔。甘泉賦爲四年所上。則又未將王音拜大司馬及薨年一考之也。

漢書注校補卷四十九

儒林傳第五十八

故子張居陳。

子張居陳上史記有子路居衛裴駰云子路死時孔子猶在班氏覺其非故删此句。

殺術士。

術士經術之士猶別傳中有道之人稱道人也。

六學從此缺矣。

學史記作藝本書述武紀敍曰憲章六學統壹聖眞述藝文志敍曰六學既登遭世罔宏述儒林傳敍漢存其業六學析分皆稱六學。

故詳延天下方聞之士。

方聞史記作方正博聞。

謹與太常臧。

顏注曰臧孔臧也壽昌案文選兩都賦李善注引孔臧集曰臧仲尼之後少以才博知名稍遷御史大夫辭曰臣代以經學爲家乞爲太常專脩家業武帝遂用之通鑑於元朔二年載此條並云臧辭御史

大夫。乞爲太常。典臣家業。與從弟侍中安國綱紀古訓。使永垂來嗣。上乃以臧爲太常。其禮賜如三公云。

儀狀端正者。補博士弟子。

壽昌案。漢官儀、舉博士狀。有身無金痍痼疾一條。藝文類聚太平御覽職官部所引同。

出入不悖所聞。

師古從悖字斷句。劉攽曰。所聞當屬上句讀之。則亦不煩訓詁矣。壽昌案。史記所聞下有者字。則固屬上句讀矣。劉說是也。

而請諸能稱者。

能、史記作不。者字下有罰字。

子乘授齊田何子裝。

裝、史記作莊。班史因明帝諱而改。漢不避嫌名也。

魯周霸。

壽昌案。霸始見郊祀志。以儒生與議封禪。次見衞青傳。以議郎在軍中。此傳後官至膠西內史。霸明易。兼治尚書學。

皆日易至大官。

史記大官作二千石。

復從周王孫受古義。號周氏傳。

周王孫故與寬同學。是轉相師授也。壽昌案。藝文志易經類載周氏傳二篇。隋唐志皆不存目。蓋漢以後久佚矣。

寬授同郡碭田王孫。

顏注云。碭者。梁郡之縣也。壽昌案。梁國未爲郡。顏注誤。傳稱同郡者。以未便云同國。故變文書之。注當云梁國也。又案。寬爲梁孝王距吳楚。號丁將軍。越絕書云。吳西城屬小城到平門。丁將軍築治之。此亦寬逸事也。

魯伯授太山毛莫如少路。

顏注、姓毛。宋祁據風俗通姓氏篇作屯莫如。說甚詳辨。壽昌案。此與溝洫志屯氏河顏注云。隋室分析州縣。誤以爲毛氏河。乃置毛州之說相類。宋所謂毛屯相似。傳寫有誤也。考館陶河決。分爲屯氏河。河以屯氏得名。其地必有姓屯者可知。然各本多作毛莫如。無有作屯者。則宋引應氏之說。不獨顏注不取也。

喜因不肯仞。

顏注曰仞亦名也。壽昌案。列子天瑞篇、天地萬物不相離仞而有之。皆惑也。注仞與認通。淮南子人間

訓、非其事者。勿仞也。仞人之事者敗。注仞卽認。此仞字所本。不必如顏訓。

從大中大夫京房受易。

顏注云。別一京房。非焦延壽弟子。或書字誤耳。不當爲京房。壽昌案。京房爲魏郡太守。非齊郡。又未爲大中大夫。且房被誅在孝元建昭二年。距宣帝時已十餘年。此云宣帝聞京房爲易明。求其門人得賀。似其時京房已沒。不可得。乃求其傳學之門人。若爲元帝時之京房。則當宣帝時房正少年。何不召房用之。而至求其門人也。此爲別一京房無疑。漢時同名姓者多。不必是書字誤也。

是時霍氏外孫代郡太守任宣、坐謀反誅。宣子章爲公車丞。

顏注云。霍光傳云。任宣、霍氏之壻。此云外孫。誤也。壽昌案。顏注固然。然此傳是以外孫直貫下宣子章。如義縱傳云。捕案太后外孫脩成子中。脩成太后女。其子名中。乃太后外孫。漢書書法例多如此。又案左傳僖二十四年。得罪於母弟之寵子帶。本其母弟。而實其母之寵子也。以母字貫下。與此文法微同。

年老終官。傳子臨。亦入說、爲黃門郎。

據此。賀至宣帝時年已老。其師京房年更可知。其子臨爲黃門郎。亦在甘露中。是宣帝時也。下云傳說京房法。知前稱京房。非誤字也。

房授東海殷嘉、河東姚平、河南乘宏。

前傳中尙有任良亦其弟子。此未載。此不云授梁邱賀。明賀傳別一京房也。

費直字長翁。東萊人也。治易爲郎。至單父令。長於卦筮。以章句。

壽昌案。七錄。費直周易注四卷。釋文序錄云。費直章句四卷。注云殘缺。據此。則有章句與傳不合。豈所云殘缺。卽其亡耶。隋志五行家費直易林二卷。易內神筮二卷。梁有費直周易筮占林五卷。久亡佚。而此傳未及。藝文志亦無之。

高相。沛人也。治易與費公同時。自言出於丁將軍。

壽昌案。出於丁將軍。言其學所從出。非謂出其門也。丁將軍在景帝時。高在平帝時。世次不相及。費高兩家易當易未立學官。民間傳之。後漢費氏與高氏遂微。至晉永嘉之亂。費高易學並亡。

伏生。濟南人也。

史記索隱曰。案張華云。名勝。紀年云。字子賤。見後書伏湛傳。晉書伏滔傳亦云。遠祖勝也。

寬授歐陽生子世。

壽昌案。倪寬卒於武帝太初二年。寬從生受學。傳其子世。歷孫至曾孫、高孫地餘。從武帝末年至昭宣元三朝五十餘年。由生至元孫之子已六世。而地餘子政。由元成哀平至王莽已五十餘年。一家中夭壽不齊若此。又案百官表。元帝永光元年。侍中中大夫歐陽餘爲少府。五年卒。是卽地餘。表脫一地字也。

授平陵平當。

壽昌案當爲相已在哀帝時其師林尊事歐陽高高在宣帝朝計當相距已四十餘年

勝又事同郡簡卿

師古曰簡音姦是也宜從殿本明淩氏本正作蕑凡作簡者爲誤字史記淮南王傳中尉蕑忌索隱蕑姓也本書淮南傳注文穎曰忌蕑忌也皆同此蕑姓

勝傳從兄子建

壽昌案勝傳作從父子建此作從兄子考勝稱大夏侯建稱小夏侯疑建爲勝之從子則此傳是也

四至九卿

壽昌案許商由博士官將作大匠河隄都尉見溝洫志傳云四至九卿此其二也其二未詳因目起其家逸書得十餘篇蓋尚書茲多於是矣

案史記從逸書斷句索隱云起者謂起發以出也茲多史記作滋多古茲滋通左傳哀八年何故使吾水滋釋文本作茲

安國爲諫大夫授都尉朝

服虔注朝名都尉姓後漢書注遵服說於夏侯都尉注都尉名本書無注壽昌疑都尉官名亡其姓傳中以都尉傳經者不少可類推

都尉朝授膠東庸生

壽昌案後書作朝授膠東庸譚是譚爲庸生名也
授王璜
案釋文本王璜上有琅邪二字
平陵塗惲子眞子眞授河南桑欽君長
壽昌案桑欽未知卽著水經者否顏氏無注今無可考然案地志所引桑欽水道數說多本之禹貢則從子眞授尚書似爲近之
成帝時求其古文者
案求其古文者言求能爲古文者也古文簡質但以其字爲語助耳卽以求其古於文者爲訓亦通
後樊並謀反迺黜其書
時約在成帝鴻嘉年間並之反在永始三年
申公魯人也
申公名培前所稱申培公者也
申公亦病免歸
壽昌案申公赴武帝召已八十餘後病免歸又數年始卒當九十餘歲矣
王式字翁思東平新桃人也

壽昌案地理志東平國無新桃縣他郡亦無之泰山郡有桃鄉春秋襄十七年齊侯伐我北鄙圍桃即此又有桃山縣屬泰山者則因山得名左隱十年公會齊侯鄭伯於老桃杜注老桃宋地尤與東平無涉惟考王子侯表桃鄉頃侯宣東平思王子則新桃疑即桃鄉東平或因侯表而誤也續志任城國有桃聚即桃鄉任城即東平所分置也考釋文無新字則爲桃鄉尤信也

沛褚少孫亦來事式

壽昌案經典釋文敍錄注云褚氏家傳云即續史記褚先生史記正義張晏云褚少孫潁川人元成間爲博士褚豫家傳云梁相褚大弟之孫宣帝時爲博士寓居沛事大儒王式故號先生案宣帝末距元成間不過二十年時足相及所傳微有異耳

轅固齊人也

上稱轅固生生即先生也

下固刺齧正中其心應手而倒

壽昌案固在武帝初已九十餘此當景帝時應已八十餘矣猶能入圈擊齧壯哉此叟

公孫子務正學目言無曲學目阿世

案曲學阿世公孫宏千古定評以固此言發之

潁川滿昌君都君都爲詹事

王嘉傳、鷹儒者滿昌。王莽傳、潁川滿昌爲講詩。卽此人。東觀漢記馬援傳、受齊詩師事潁川蒲昌。作蒲不作滿。廣韻、蒲字下引風俗通漢有詹事蒲昌。

見涿韓生說易而好之。

壽昌案。寬饒卒引韓氏易傳。以怨謗獲罪。自剄北闕下。

食生爲博士。

宋祁引蕭該音義曰。案風俗通曰。食我、韓公子也。見戰國策。漢有食子公爲博士。

順授東海髮福。

案髮爲希姓之最。

魯高堂生傳士禮十七篇。

壽昌案。史記索隱謝承云。秦氏季代有魯人高堂伯。則伯是其字。云生者。自漢已來。儒者皆號生。亦先生者省字呼之耳。

西魯徐生善爲頌。

頌、史記作容。

號曰后氏曲臺記。

注。服虔曰。在曲臺校書著記。因以爲名。壽昌案。藝文志春秋家有漢著記百九十卷。注。若今之起居注。

故后倉稱記而不云著記也。

小戴授梁人橋仁季卿、楊榮子孫仁爲大鴻臚。家世傳業。

案孔穎達禮記正義序云。儒林傳云。小戴授梁人字季卿、楊榮字子孫。仁爲大鴻臚。家世傳業。其周官者始皇深惡之。至孝武時。始開獻書之路。既出於山巖屋壁。復入祕府。壽昌檢今傳中。並無此數語。藝文志亦無之。孔氏或別有所據也。

廣川段仲。

史記作殷忠。徐廣注段一作瑕。

步舒丞相長史。

呂步舒以長史持節。使決淮南獄。於諸侯擅專斷不報。以春秋之義正之。天子皆以爲是。弟子通者至於命大夫爲郎謁者掌故者以百數。見史記。壽昌又案鹽鐵論云。呂步舒弄口而見戮。行身不謹。誅及無罪之親。是步舒卒以罪誅。此可以補史之缺。

嚴彭祖。

卽酷吏傳中嚴延年之次弟萬石嚴嫗之子也。

彭祖安樂各顓門教授。由是公羊春秋有顏嚴之學。

壽昌案。顏卽顏安樂。嚴卽彭祖也。藝文志載公羊顏氏記十一篇。獨無嚴氏。而七錄載嚴彭祖春秋左

氏圖十卷古今春秋盟會地圖一卷隋書經籍志春秋公羊傳十二卷嚴彭祖撰唐志亦載五卷又漢嚴訢碑宋政和中出於下邳云訢字少通治嚴氏馮君章句通典引公羊說有高堂隆曰昔馮君八萬言章句云云足徵嚴氏有書并馮君爲之章句甚長而志不錄其書目此傳中亦無馮君名知班氏所遺不少也

雲坐爲江賊拜辱命

江賊卽尹賞傳所云江湖中多盜賊以賞爲江夏太守捕格江賊荆州故與江夏接壤也

禹授潁川堂谿惠

後漢有堂谿典熹平朝與蔡邕等同校刊石經蓋堂谿世儒族也見後書

惠授泰山冥都都爲丞相史

宋祁引風俗通氏族篇云漢書有冥都爲丞相壽昌案漢無冥都爲丞相者此應氏脫一史字也又案賈公彥曰冥氏作春秋若晏子呂氏春秋之類據此則冥都當有成書矣而此傳未及之

汝南尹更始翁君

壽昌案七錄云尹氏更始春秋穀梁傳十五卷經典釋文序錄作穀梁章句十五卷而此傳與藝文志皆無之亦其疏也又案春秋隱九年俠卒穀梁傳曰俠者所俠也孔氏疏云徐邈引尹更始云所者俠之氏是更始之書至晉猶存而班氏未錄殆亦傳寫脫漏之故

循吏傳第五十九

如河南守吳公蜀守文翁

壽昌案循吏傳文翁有傳吳公無之惟賈誼傳特書云文帝初立聞河南守吳公治平爲天下第一故與李斯同邑而嘗學事焉徵以爲廷尉是爲上蔡人吳公生秦始皇初至文帝徵爲廷尉年亦老矣百官表文帝元年河南守吳公爲廷尉逾二年而廷尉爲張釋之則吳公以老卒官可知此下云謹身帥先居以廉平不至於嚴而民從化雖並文翁言之不嘗爲吳公立一小傳

文翁廬江舒人也

太平御覽六百十一廬江七賢傳曰文黨字翁仲欲之學時與人俱入蘘木謂侶人曰吾欲遠學先投我斧高木上斧當掛乃仰投之斧果上掛因之長安受經張崇文歷代小志作字仲翁

張叔等十餘人

壽昌案華陽國志云翁遣雋士張叔等十八人又贊云叔文播教變風爲雅道洽化遷我實西魯又云張寬字叔文成都人也寬從武帝郊甘泉泰畤過橋見一女子裸浴川中乳長七尺曰知我者帝後七車適得寬車對曰天有星主祠祀不齊潔則作女令見帝感悟以爲揚州刺史復別蚼莽之妖世稱七車張作春秋章句十五萬言考藝文志春秋家無之蓋七略未入也

遣詣京師受業博士

壽昌案秦宓所云遣司馬相如受一經想卽此時而宓以蜀人亦未述及張寬又脩起學官於成都市中

壽昌案水經江水注云文翁爲蜀守立講堂作石室於南城永初後學堂遇火後守更增二石室出入閨閤

壽昌案閨閤說文特立之戶上圜下方有似圭爾雅釋宮小閨謂之閤說文閤門旁戶爲膠東相

成爲膠東國相當在膠東頃王之二十三四年間

武帝末日待詔入錢賞官補侍郎謁者

壽昌案下又云馮翊以霸入財爲官不署右職據此則以貲爲郎不獨張釋之司馬相如爲最著也察補河東均輸長

壽昌案均輸大司農屬官有令丞又水衡都尉所屬亦有均輸令丞此係均輸長應視令丞秩稍卑殆分治於河東者考百官表治粟內史水衡都尉所屬均輸有令丞無長殆表誤脫也

其日賢良高第揚州刺史霸爲潁川太守

壽昌案宣帝紀元康元年詔博舉吏民厥身脩正通文學明於先王之術宣究其意者各二人中二千石各一人時左馮翊朱畸舉霸賢良夏侯勝又口薦於上也惟詔云秩比二千石居官賜車蓋特高一

丈。別駕主簿車緹油屏泥於軾前。以章有德。案郡守本二千石。穀月百二十斛。比二千石。則月少二十斛矣。後守京兆尹始還其二千石。旋以罪廢。復起又用八百石守潁川。屏泥、卽今俗之謂抪泥也。

爲潁川太守。

潁川有富室。兄弟同居。弟婦與長姒皆懷妊。長姒胎傷。弟婦生男。輒奪以爲己子。爭訴三年。郡守黃霸使人抱兒於庭。令娣姒競取之。長姒持之甚猛。弟婦恐有所傷於手。霸乃叱長姒曰。汝貪家財。欲得兒。寧慮頓有所傷乎。乃以兒還弟婦。出棠陰比事所引風俗通。

代邴吉爲丞相。

漢孝宣時。霸爲相。燕代之間有三男共娶一女。因生一子。及欲分離。各爭其子。遂訟於臺。請斷之。霸曰。非同人類。當以禽獸處之。遂戮三男。其子還母。案荀子云。有法者以法行。無法者以類。若夫黃霸戮三男。王尊殺假子。蓋舉其事之類耳。法不禁禽獸。聚麀。然人殺禽獸無罪。則戮之可也。出棠陰比事。未詳所引何書。

不及丙魏于定國。

霸以五鳳三年爲丞相。甘露三年卒。定國始爲相。在霸後。此總前後言。

入爲大司農。

邑於地節四年爲大司農。四年卒。

須魏倩而後進。

倩爲無知字亦似之。必謂韋注爲非。而以倩爲士之美稱。似他處稱人爲倩。若某公某生者。甚少也。至謂以魏倩次蕭公爲偶語。尤不盡然。如王褒聖主得賢臣頌、以伯牙對逢門子。揚雄解難以獲人對鍾期。師曠對孔子。解嘲則以蘭先生對四皓。如此者不可殫述。不得謂倩對公。卽爲非字也。田廣明傳、與客胡倩等謀反。亦得謂胡倩之倩爲美稱而非名乎。奈何師古以汲直相擬乎。

議曹王生願從。

議曹王生、褚先生作文學卒史。

王生曰。天子卽問君何以治勃海。君不可有所陳對。宜曰。皆聖主之德。非小臣之力也。

史記、褚先生作王先生曰。天子卽問君何以治北海。令無盜賊。君對曰何哉。對曰。選擇賢材。各任之以其能。賞異等。罰不肖。王先生曰。對如是。是自譽自伐功不可也。願君對言。非臣之力。盡陛下神靈武威所變化也。太守曰諾。視此爲詳。

日官壽卒。

考百官表。地節四年勃海太守龔遂爲水衡都尉。元康四年大中大夫馮奉世爲之計。遂任此官五年。年約在八十外矣。

出補穀陽長。舉高第。遷上蔡長。

後漢書劉昭志曰縣萬戶以上爲令不滿爲長此以穀陽長遷上蔡長同一長也而此遷於彼或上蔡之戶雖不滿萬視穀陽爲多也

開通溝瀆起水門提閜

提閜、提卽隄也刑法志、提封一作隄封可證集韻、隄通作提

漢書注校補卷五十

酷吏傳第六十

惡能勝其任而媮快乎。

媮、史記作愉。愉、暢也。舒也。師古訓作苟且。於詞意全隔。蓋讀媮爲偸也。

高后時、酷吏獨有侯封。

壽昌案。酷吏首侯封而無傳。惟以刻轢宗室。侵辱功臣。八字括之。蓋封之酷。皆以媚呂后也。故呂氏敗而封亦夷其家。

郅都、河東大陽人也。

河東大陽人。壽昌案。史記作楊人也。注正義曰。括地志云。故楊城。本秦時楊國漢楊縣城也。今晉州洪洞縣也。至隋爲楊。唐初改爲洪洞。以故洪洞鎭爲名也。秦及漢皆屬河東郡。郅都墓在洪洞縣東南二十里。漢書云。郅都、河東大陽人。班固失之甚也。大陽今陝州河北縣。是亦屬河東郡也。

賈姬在廁。

廁、韻會。高岸夾水曰廁。劉向傳、北臨廁注、服虔曰。廁側近水。此廁字與奏廁之廁不同。

而都禁吏弗與。

臨江閔王榮被徵入朝。江陵父老見其車軸折。流涕竊言。亦足徵王之賢矣。而都簿責訊王。致王自殺。可謂酷吏之尤。

匈奴至爲偶人象都。

偶人、史記索隱曰。漢書作寓人。壽昌案。今各漢書本俱作偶。無作寓者。師古注偶、對也。足知索隱所見古本。卽顏監亦未見也。

爲人上操下急如束溼。

束溼、史記作束溼薪。壽昌案。白帖卷十六引史記時人語曰。謹上操下。如束溼薪。多時人語曰四字。而成刑極。

刑極、卽言被髡鉗也。英布傳、當刑而王。亦以髡鉗。故謂之刑。

周陽由。

史記於周陽由提行別爲傳。

由以宗家。

宗家、史記索隱曰。案與國家有外戚姻屬。比於宗室。故曰宗家。

未嘗敢均茵馮。

史記作未嘗敢均茵伏。宋祁曰。茵亦作輾。霍光傳作緇。壽昌案。詩文茵暢轂。霍光傳、加畫繡緇馮。急就

篇、靸鞮鞾鞮鞮鑣鐊。蓋茵薦軾中。或用席爲之。字從艸。或用絲。或用革爲之。故字又從絲從革也。馮即伏。左傳馮軾而觀。續志、文虎伏軾。皆一義也。

與其守勝屠公爭權。

顏注曰。勝屠、姓也。瞿鴻禨曰。史記索隱引風俗通曰。勝屠即申徒。壽昌案。即申屠。勝申音近。轉寫易譌。下一字本作屠。無庸易作徒也。

盡自此始。

盡、史記作蓋。

禹爲人廉倨。

師古訓倨爲傲。案倨無傲義。蓋倨倨字近而譌。郅都傳、丞相條侯至貴居也。居亦訓傲。係倨字脫去一半。顏訓未析。又元后傳、初譚倨不肯事鳳。顏注倨、慢也。即此倨字。

報謝、務在絕知友賓客之請。

報謝、報其言而謝絕之。不行所請也。

詖亂。

猶今俗言昏瞶。此老年疾也。觀二疏傳云。老詖。又嚴延年傳、丞義年老頗悖。可證悖即詖。亦作勃。

日捕按太后外孫脩成子中。

縱以太后恩得官。卽治太后外孫不少願。特示其武健無所瞻徇也。

直指始出矣。

直指、食貨志謂其人爲夏闌。

閻奉旨惡用矣。

閻奉以元封元年爲水衡都尉。史記稱其朴擊賈請。蓋酷而不廉者也。

稍遷至廣平都尉。

壽昌案。廣平爲郡。在武帝征和二年前。故有都尉。溫舒以河內太守遷中尉在元狩四年。見百官表。

擇郡中豪敢往吏十餘人爲爪牙。

郡中豪、宋祁曰。豪字下當有桀字。壽昌案。豪卽其郡人之桀出者。不必加桀字也。韓安國傳曰。雁門馬邑豪聶壹。卽此類。敢往吏、言敢於前往無所畏避也。師古注云。豪桀而性果敢。幾若以敢字屬上讀。致不可通。

追求。

史記作梨求。注。梨、比也。

置伯落長。

壽昌案。卽後漢書劉昭志所云里魁之類。里魁掌一里百家。什主十家。伍主五家。以相檢察。民有善事

惡事以告監官伯卽百字落邨落也長卽魁也若伯亦爲長帥之稱則與下長字複其名不通矣史記作伯格長徐廣曰古村落字亦作格

溫舒擊東越還

擊東越在元鼎六年出會稽破東越

溫舒請覆中尉

溫舒以元鼎四年爲中尉二年免元封二年以故中尉爲少府三年徙爲右內史二年免六年以右輔都尉行中尉事二年族誅

遷關都尉

史記作關中都尉

妻亾去歸葬

史記作尸亾去注徐廣曰尹齊死未及斂恐怨家欲燒之屍亦飛去壽昌案史記作尸亾去言其家匿其尸無可迹若亾去也如徐說則異事必無此理此云妻亾去歸葬較得事實

吕敢擊行

擊史記作摯

還免爲庶人

據朝鮮傳、是以罪當誅贖爲庶人也。

咸宣。

咸、史記作減。

徵爲廄丞。

廄丞、史記作大廄丞。太僕屬官有大廄五丞。

及丞。

史記作及中丞。

中廢爲右扶風。

壽昌考百官表。元封元年咸宣爲左內史。六年免。太初元年故左內史咸宣爲右扶風。是中廢不過數月也。

而杜周任用。

壽昌考杜周傳。宣爲左內史。周爲廷尉。又云。周中廢爲執金吾。考百官表。咸宣於太初元年爲右扶風。三年下獄自殺。是當太初四年。表又云。天漢二年故廷尉杜周爲執金吾。是咸宣死時。杜周亦中廢也。傳忽著此語。明武帝任用武健刻酷之吏。宣死而復專用周也。然杜周爲執金吾至御史大夫。實在咸宣自殺後數年。事勢不相接。

南陽有梅免百政。
百、史記作白。
楚有段中杜少。
段、史記作殷。
有堅盧范主之屬。
主、史記作生。
乘駟馬車至圉。
顏注曰。陳留圉縣。壽昌案。圉在漢屬淮陽。見地志。後漢始屬陳留。觀田廣明時爲淮陽太守治此事。可證顏注微誤。
圉使小史侍之。
壽昌案。圉下當有令字。或守尉字。但云圉使。究何人使之也。
初四人俱拜於前。
壽昌案。魏不害江德蘇明止三人。云四人者。一竊言之小吏封遺鄉者。佚其名也。以封關內侯而食遺鄉。故亦不載表中。而蒲侯蘇昌表云。以圉小史捕反者。故越王子鄒起侯。似非因此役而封。卽當塗侯魏不害表云。以圉守尉捕反者。淮陽胡倩侯。此傳則以收捕公孫勇之功。亦微不合。案捕倩在陳留。捕

勇爲圉雖一事而兩地也。

誅鉏豪彊。

壽昌案。延年入酷吏傳。但云。誅鉏豪彊姦邪不敢發耳。至沒入焦氏賈氏炭葦諸物。並詐增儥直等事。似貪而非酷也。其他酷事并無傳。

封陽成侯。

陽成、紀作陽城。

今縣官出三千萬自乞之。何哉。

案何哉猶云何如。

於是復劾延年闌內罪人。法至死。

壽昌案。時大司農已被劾奏。故稱罪人。

時郡比得不能太守。

不能言不堪任其職也。猶言不材也。

莫敢與牾。

他本作牾字。非也。惟汲古本正作牾。王莽傳。亡所牾意。亦正作牾字。

雖子貢冉有通藝於政事。不能絕也。

壽昌案荀子勸學篇云非能水也而絕江河注絕過也出身不顧言其出身之貴賤高下皆不顧慮也二周餘斃斃卽斃也延年疑少府梁丘賀毀之賀爲少府在神爵三年因數責延年數其罪而責之也尹賞字子心壽昌案後漢豫州從事尹宙碑有云尹吉甫元孫言多世事景王載在史典尹言多事見左傳襄三十年卽賞之先也碑又云故子心騰於楊縣致位執金吾卽指賞言宙殆賞之同族後人也舉茂材粟邑令左馮翊薛宣奏賞能治劇徙爲頻陽令賞本粟邑令左馮翊薛宣奏其才與頻陽令薛恭換縣若今奏知縣對調也貴戚驕恣紅陽長仲兄弟

壽昌案。此必紅陽侯王立也。王氏五侯。以河平二年同日受封。氣勢張甚。上所云貴戚驕恣也。若僅爲紅陽豪族。何必加貴戚兩字。且後亦不聞捕而治之也。顏注前引各說非是。當以其後一說爲斷。

致令辟爲郭。

致置也。令辟、顏注曰。甌甀是也。後加瓦書作瓿甀。卽此。

無市籍商賈作務。

作務、作業工技之流。見貨殖傳。

而鮮衣凶服。

顏注。凶服、危險之服。壽昌案。服無所謂危險也。凶服、蓋言凶徒作亂之服。如絳幘黃巾。不遵法制之類。皆是。下云被鎧扞持刀兵。方爲危險也。

捕格江賊。

荊州刺史東門雲至爲江賊拜。可知捕格不易。

貨殖傳第六十一

囿奪其人者爲雄桀。

壽昌案。囿、顏注本爾雅釋詁作禁守。非也。當如劉攽曰。囿讀如禦人於國門外之禦。詩、孔棘我圉。箋云。圉當作禦。管子輕重篇、守圉之國。注圉與禦同。

適齊爲鴟夷子皮。

案韓子云。鴟夷子皮事田成子。成子去齊之燕。子皮乃從之。蓋范蠡也。韓子卽韓非子。據此已在霸越之後。

之陶爲朱公。

括地志云。陶卽陶山也。在齊州平陽縣東三十五里陶山之陽也。今南五里猶有朱公冢。

故善治產者。

史記作治生。

發貯鬻財曹魯之間。

發貯、史記作廢著。

而顏淵簞食瓢飲在於陋巷。

而顏淵句。史記作原憲不厭糟糠。匿於窮巷。

李克務盡地力。

史記索隱案漢書食貨志。李悝爲魏文侯作盡地力之教。國以富彊。今此及漢書言克皆誤也。劉向別錄亦云李悝也。

用鹽鹽起。

周禮鹽人云共苦鹽杜子春以爲苦讀如監謂出水直用不練也一說監鹽河東大鹽散鹽東海煑水爲鹽也

烏氏贏

贏史記作倮

巴寡婦清其先得丹穴

史記注徐廣曰涪陵出丹括地志云寡婦清臺山俗名貞女山在涪州永安縣東北七十里也

若千畝卮茜

卮茜案孟康曰茜草卮子可用染也案茜草名紅藍今俗呼紅花可染紅卮子俗寫作梔子可染黃徐廣云卮爲鮮支一作煙支然據孟注爲卮子則非煙支也爲煙支者是茜

木器黍者千枚

木器黍者史記作木器髹者髹音休

蒼布皮革千石

蒼史記作揭

蜀卓氏之先

卓徐廣曰一作淖案此應卽卓王孫之祖或父也至孝武時尙有僮客八百人

富至童八百人。

八百人、史記作千人。

賈魋結民。

魋結、史記作椎髻。

其人彊力。石氏訾次如苴。

其人彊力謂羅裒當如師古訓。訾次如苴仍當如孟康訓也。

有游間公子之名。

史記作游間公子之賜與名。蓋孔氏公子之名猶卓氏之號王孫也。

魯人俗儉嗇。

魯人、史記作曹邴氏。曹縣屬魯。

而丙氏尤甚。

丙、史記作邴。

故曰寧爵無刁。

案此當時諺語。未必如孟氏之委曲文致。且如孟說。何由使豪奴自饒而盡其力乎。蓋此乃反揭語寧、寧爲也。無、無若也。言與爲爵之貴。無若刁之饒也。

富家相矜吕久賈。

言相矜其能。以久賈於外。不歸家爲善。故過其邑不入家門也。

然不能得其利。

壽昌案。卽食貨志所謂乘傳求利。文錯天下。因與郡縣通姦。多張空簿。府臧不實。百姓愈病也。

其先爲督道倉吏。

韋昭曰。督道。秦時邊縣名。劉奉世曰。督道者、倉所在地名耳。猶後傳注漢宮闕疏。所稱細柳倉也。爲倉吏。故能藏粟致富也。壽昌案。督道爲地名。若秦時督亢之類。

善富者數世。

善富、壽昌案。猶衞公子荊善居室之類。

然任公家約。

家約、壽昌案猶俗言家誡也。約卽如王褒僮約之類。

唯毋鹽氏。

毋、史記作無。蓋以地爲氏也。

田牆。

牆、史記作嗇。

安陵杜氏。

史記作安陵杜杜氏。蓋謂安陵之杜氏。與杜之杜氏。爲有兩杜也。

故秦楊氏田農而甲一州。

楊、史記作陽。

翁伯以販脂而傾縣邑。

翁、史記作雍。

張氏以賣醬而隃侈。

醬、史記作漿。

質氏以瀘削而鼎食。

質、史記作郅。

曲叔稽發雍樂成之徒。

稽發、史記作桓發。史記作曲叔掘冢。桓發博戲。雍樂成行賈。此書未分敍。

游俠傳第六十二

飲其德。

壽昌案。飲猶食也。朱買臣傳、呼飯飲之。飲卽食也。飲其德、猶食其惠也。不伐其能飲其德。不字貫下句

讀言不伐其能。不食其惠也。既不自矜。亦不望報也。師古訓飲爲沒。則與上不字截斷矣。莊子或不言而飲人以和。又飲君心於江湖。此飲字可通詁也。又案飲史記作歃。說文、歃、神食氣也。周語、王歃太牢班賞之注、歃、饗也。皆食報之意。而飲字尤顯。

條侯爲太尉。乘傳東。將至河南得劇孟。

顏從東將斷句。注云。乘傳車東出爲大將也。壽昌案。文明云乘傳車東行。將至河南得劇孟也。義甚顯。顏讀頗誤。

陳周膚。

膚、史記作庸。

陝寒孺。

寒、史記作韓。徐廣曰。陝疑作郟字。潁川有郟縣。南越傳曰。郟壯士韓千秋也。

郭解。

字翁伯。

休、乃鑄錢掘冢。

休、史記作剽攻不休。

窘極常得脫若遇赦。

壽昌案若猶或也儀禮士昏禮記曰若衣若笄左襄十一年若子若弟又曰君莫能以玉帛綏晉注若皆訓或也

遂去其賊

顏注除去其罪也壽昌案去縱之使去也解爲俠非讞獄吏何云除去其罪乎

請得解客舍養之

舍養之養諸其舍也舍卽館舍賓舍之類

衞將軍爲言郭解家貧不中徙

大將軍衞青素謹畏不肯薦士所言於上者獨主父偃與郭解兩人尙有咸宜亦因青言上徵爲廢丞

楊季主子爲縣掾高之

史記作楊季主子主徙解此作高諸公送者事微異

窮治所犯爲而解所殺皆在赦前

壽昌案所犯爲爲作也言所犯法作過之事呂覽貴生篇譬之若官職不得擅爲又與其所以爲後書邑情厭事爲皆是史記無而字

當大逆無道遂族解

壽昌案後書郭伋傳高祖父解父梵爲蜀郡太守是解之曾孫伋則其元孫也解雖被族誅必有慕其

俠義而藏其後人者故至東漢復盛也。

西河郭翁中。

史記作公仲。

太原魯翁孺。

史記作鹵翁孺。

東陽陳君孺。

史記陳作田。

河平中王尊爲京兆尹捕擊豪俠殺章及箭張回酒市趙君都賈子光。

萬章被殺當在河平初年蓋尊以建始四年爲京兆尹二年卽免正河平元年此云河平中誤箭張回酒市趙君都賈子光當卽王尊傳中所云長安宿豪大滑翦張禁酒趙放東市賈萬也萬章在西故稱城西萬章翦與箭字近而譌。

爲諫大夫使郡國護假貸多持幣帛。

顏從貸字斷句注云官以物假貸貧人令護監之壽昌案顏誤句也此云護卽樓護也護因出使求上先人冢會宗族故人各與束帛一日散百金護貧特假貸以給之讀下文義自明顯。

將軍至尊。

案以至尊稱人臣。此僅見。

稱賤子上壽。

賤子稱始此。

可以償博進矣。

荀悅漢紀引此詔作博負。此作博進誤。進爲史皇孫名。詔書宜諱之也。

主皆藏去以爲榮。

去卽弃。說見前。

衣冠懷之。

懷、想也。猶想望風采。顏訓滯。

爲大司徒史丹舉能治劇、爲谷口令。

劉攽謂丹字衍。言爲大司徒史選谷口令。壽昌案。史丹以左將軍卒於成帝永始中。未拜大司徒。且原涉是哀帝朝事。世次不相及。則劉說爲審也。

分付諸客。

分付二字始此。

遂殺游公父及子。斷兩頭去。

顏注曰．殺游公及其父．劉攽曰．殺游公父及子．謂游公及游公之子耳．壽昌案．王游公雖與祁大伯同母．而游公之父則姓王也．故上但曰無驚祁夫人．明不寬王游公之父．宜仍從顏注．

祁大伯．王游公．杜君敖．韓幼孺．繡君賓．漕中叔子少游．

壽昌案．時王莽禁二名．此應皆其字．然如貨殖傳內．書曲叔稽發．而又書雍樂成．又似名與字雜書．

佞幸傳第六十三

顧見其衣尻帶後穿．

尻、史記作髛．髛音篤．衫襦之橫者．

吕夢中陰日求推者郎．

日、史記同．殿本明監本作自．此作目．淩氏本同、義亦佳．顏注云．默而視之．求所夢者．則似本作目字也．

敍傳云．上以伯新起．數目禮之．卽此類．

文帝時間如通家游戲．

案此文帝已微行．不自武帝始也．

於是文帝賞賜通鉅萬吕十數．

顏注曰．每賜輒鉅萬．如此者十數．史記鉅作巨．正義言賜通巨萬以至於十也．壽昌案．此勝顏氏每賜之說．

鄧氏錢布天下

鄧氏錢、錢譜云、文字稱兩、同漢四銖文、

下吏驗問頗有遂竟案盡沒入之、

顏從遂字斷句、注云、遂成也、成其罪狀、壽昌案、文明云下吏驗問頗有、猶有狀也、卽上文所言告通盜出徼外鑄錢也、遂字屬下讀、語意明豁、頗有遂三字殊不辭、

北宮伯子、

北宮、師古謂爲姓、史記正義云、伯子名、北宮之宦者也、

天子車駕躃通未行、

通、史記作道、

自有傳、

顏注云、在韓信傳末、案當作韓王信、

給事狗監中、

狗監中、史記無監字、正義徐廣曰、主獵犬也、索隱或犬監也、

令司馬相如等作詩頌、延年輒丞意絃歌所造詩爲之新聲曲、

壽昌案、史記無司馬相如等語、時相如死已久矣、此云令取司馬相如等當日所作之詩頌、非相如等

及時作之也。延年輒丞意。丞上令之之意也。丞卽承。古字通。說見前。史記作絃次初詩。正云絃次當初之詩也。

久之。延年弟季與中人亂。

史記作久之。寢與中人亂。此作其弟季與中人亂。爲是。延年已被腐刑。何能亂也。

任中書官。

宋祁曰。任中字下當有尙字。壽昌案。宋說非也。尙書當時僅主天子書籍。非權要。惟中書謁者屬少府。有令丞。諸僕射中黃門皆屬之。建始中且爲置尙書員五人可見。

元帝卽位數年。恭死。

壽昌案。宏恭病死在初元二年。見荀紀。是帝卽位初。非數年也。恭用事在宣帝末。後惟石顯顓政。顯內自知擅權。事柄在掌握。

權事之事。明監本淩本作專。殿本從之。壽昌案。作專則當以擅權專柄爲句。而在掌握三字爲贅文矣。似不如從汲古舊本爲是。又考本書顓權顓政皆作顓。無作專者。

爲龍領思侯夫人。

壽昌案。龍領思侯韓寶也。時龍領久廢。後以功封。案道各傳尙從其初封稱龍領。

任賢爲太子舍人。

案董賢父恭爲御史。秩千石。得任其子爲舍人。續漢志曰。太子舍人秩二百石。無員。更直宿衞。漢官儀曰。太子舍人選良家子孫。後書公孫述傳注、東觀記曰。成帝末。述父伯仁爲侍御史。任爲太子舍人。與此同。

問及其父爲雲中候。

雲中候、候屬中尉。其別營領屬爲別部司馬。各門有門候。蔡質漢儀曰。門候見校尉。執板下拜。則其秩甚卑也。壽昌案。以左右式道候例之。秩六百石。賢父恭殆以御史任內左降爲候也。

爲駙馬都尉侍中。

駙馬都尉掌駙馬。師古曰。駙、副馬也。非正駕車、皆爲副馬。秩比二千石。侍中左右曹諸吏散騎中常侍皆加官。

其恩愛至此。

恩愛兩字本此。

又詔賢女弟昌爲昭儀。位次皇后。更名其舍爲椒風。昌配椒房云。

壽昌案。漢制昭儀位次皇后。甚尊貴。賢女弟既拜昭儀。又立椒風舍以配椒房。迺外戚傳內無傳。又未於賢傳內附詳其立廢生卒始末。

其選物上弟盡在董氏。

壽昌案說文、弟、束韋之次弟也。釋名、弟、第也。相次第而上也。亦借作等第之第。上弟猶言上等也。

反痛恨雲等。

壽昌案恨、說文怨也。荀子成相篇、不知戒後必有恨。注、恨、悔也。此言爲雲怨悔也。獨痛惜之也。

以問譯。

壽昌案百官表有譯官屬典客。此是也。顏注傳語之人也。未晰。

此豈家人子所能堪耶。

壽昌案家人子、蕭咸謂其女也。顏注云咸自謂。非是。

上有酒所。

壽昌案所猶如許也。張良傳、父去里所復還。注、里所猶里許也。疏廣傳、問金餘尚有幾所。注、幾所猶幾許也。

天子以戲言。

案閎亦引古語也。

賢與妻皆自殺。

自殺、據贊語賢係縊死。案王莽傳云是故董賢喪其魂魄。遂自絞殺。正自殺之證。

有司奏請發賢棺至獄診視。

案賢自殺於其第。葬令發其棺。移至獄中驗之也。顏注謂發冢取其棺柩。非也。賢方死未葬。安能有冢。此直開發其棺耳。

至尊無日加。

至尊、壽昌案。此至尊對上而言。足知樓護傳中、以至尊稱衞將軍王商之爲僭也。

鄉其弟哭。

案弟卽第、古字通也。他本俱改作第。王莽傳、下賜弟一區。亦作弟。不作第。

買棺衣收賢尸葬之。

壽昌案。上云賢既見發。羸診其尸。因埋獄中。此賢吏朱詡又自獄中將賢用棺衣改葬之也。

至大司馬司空封侯。

大司馬司空、劉攽謂浮祇爲大司空。未爲司馬。明多兩字。壽昌案。此因賢傳中大司馬三字屢見。故誤書也。